

Протокол

Номер

Година 25.06.2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 21.06

Година 2021

В заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разглежда докладваното от

дело

номер

20195440100663

по описа за

година

Ищцата Р. Й., редовно призована се явява лично и с пълномощниците си адв.Р. и адв.М., редовно упълномощени отпреди.

Ответницата М. Й., редовно призована се явява лично и с пълномощника си адв.К., редовно упълномощен отпреди.

АДВ.М. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Р. – Също, да се даде ход на делото.

АДВ.К. – Моля, да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

От главния архитект на [община] е постъпило становище по изпратения по искане на ищеца проект, че същият е идентичен с одобрения такъв по чл.202 от ЗУТ, за което има издадено Удостоверение по чл.202 от ЗУТ.

АДВ.М. – Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Считаме, че не се налага даването на проект за разделителен протокол, с оглед на т.5, б.Б от постановление №7 от 1970г. на пленума на Върховния съд и при тази ситуация съдът трябва да пристъпи към разпределение на имота по чл.353 от ГПК.

АДВ.К. – Считаме делото за неизяснено от фактическа страна. Извън становището на главния архитект, който не е одобрил проекта липсва оценка на дяловете и по двата проекта, за да може да се извърши разпределение по разделителен протокол или възлагане без значение, какво ще избере съда и в тази връзка, считам че следва да бъде назначена СТЕ, която да даде заключение за дяловете по двата проекта, ако съдът приеме, че и двата са представени за разглеждане, като варианти за делба.

АДВ.М. – Считам за неоснователно твърдението на колегата, че няма утвърден проект по чл.203 от ЗУТ. С писмото на [община] се казва, че внесената проект е напълно идентичен с внесената проект на 16.08.2008г. и затова е издадено Удостоверение по чл.202 от ЗУТ и се цитира и номера.

АДВ.Р. – Ако ще има съмнение по въпроса дали това представлява проект по чл.202 или би ли бил приложим и съответен на закона, ако се обсъжда в хипотезата на чл.203 и след като така или иначе ще се изслушване експертиза, моля съдът да изиска от главния архитект да уточни волята си.

Съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна, като ще следва да бъде назначена СТЕ със задача вещото лице да даде заключение за пазарната оценка на допуснатия до делба имот, да даде варианти за разделяне на имота на два дяла съобразно квотите на съделителите, при които е допусната делбата, съобразно представените от страните проекти за делба, като даде стойността на дяловете и сумите за уравниване на дяловете. Ще следва вещото лице да даде заключение, какви преустройства се предвиждат в представените проекти от страните за делба и на каква стойност са същите по съответния проект. По изложените съображения

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА СТЕ със задача, посочена в съобразителната част на определението.

ВЪЗЛАГА задачата на вещото лице Р. К. при възнаграждение в размер на 300,00 лв., платими по равно от страните в тридневен срок, считано от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 29.09.2021 г. от 11,30 часа, за която дата страните уведомени. Да се призове вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 10.20 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР: